

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 июня 2021 года

Судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего
судей

Синьковской Л. Г.,
Васильевой Т. Г.,
Кольцоюка В. М.,
Борковской А. Б.,
Слободина С. А.,

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело №За-919/2021 по апелляционной жалобе Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы на решение Московского городского суда от 18 марта 2021 года, которым удовлетворено административное исковое заявление Макаровой Татьяны Васильевны о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость».

Заслушав доклад судьи Кольцоюка В. М., объяснения по доводам апелляционной жалобы представителя административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента экономической политики и развития города Москвы Снегиревой А. И., заключение прокурора Слободина С. А., судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

установила:

28 ноября 2014 года Правительством Москвы принято постановление №700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» (далее постановление Правительства Москвы №700-ПП), которое 28 ноября 2014 года размещено на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru> и 2 декабря 2014 года опубликовано в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» №67.

Постановлением Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года №789-ПП, вступившим в силу 1 января 2017 года, в постановление Правительства Москвы №700-ПП от 28 ноября 2014 года внесены изменения, утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2017 года (далее Перечень на 2017 год). Нормативный правовой акт 29 ноября 2016 года размещен на официальном сайте Правительства Москвы <http://www.mos.ru>, 30 декабря 2016 года опубликован в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» №72.

Постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2017 года №911-ПП, вступившим в силу с 1 января 2018 года, в постановление Правительства Москвы №700-ПП от 28 ноября 2014 года внесены изменения, утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2018 года (далее Перечень на 2018 год). Нормативный правовой акт 29 ноября 2017 года размещен на официальном сайте Правительства Москвы <http://www/mos.ru>, 14 декабря 2017 года опубликован в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» №69.

Постановлением Правительства Москвы от 27 ноября 2018 года №1425-ПП, вступившим в силу с 1 января 2019 года, в постановление Правительства Москвы №700-ПП от 28 ноября 2014 года внесены изменения, утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2019 года (далее Перечень на 2019 год). Нормативный правовой акт 29 ноября 2018 года размещен на официальном сайте Правительства Москвы <http://www/mos.ru>, 13 декабря 2018 года опубликован в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» №69.

Постановлением Правительства Москвы от 26 ноября 2019 года №1574-ПП, вступившим в силу с 1 января 2020 года, в постановление Правительства Москвы №700-ПП от 28 ноября 2014 года внесены изменения, утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2020 года (далее Перечень на 2020 год). Нормативный правовой акт 27 ноября 2019 года размещен на официальном сайте Правительства Москвы <http://www/mos.ru>, 10 декабря 2019 года опубликован в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» №68.

Постановлением Правительства Москвы от 24 ноября 2020 года №2044-ПП в постановление Правительства Москвы №700-ПП от 28 ноября 2014 года внесены изменения, утвержден перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на налоговый период 2021 года (далее Перечень на 2021 год). Постановление 25 ноября 2020 года размещено на официальном сайте Правительства Москвы <http://www/mos.ru>, 8 декабря 2020 года опубликовано в издании «Вестник Мэра и Правительства Москвы» №68.

В Перечень на 2017 год под пунктом 12956, в Перечень на 2018 год под пунктом 13204, в Перечень на 2019 год под пунктом 14453, в Перечень на 2020 год под пунктом 1277, в Перечень на 2021 год под пунктом 13480 включено нежилое здание с кадастровым номером 77:04:0004025:1038.

Макарова Т. В. обратилась в Московский городской суд с административным иском о признании недействующими отдельных положений постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» (далее - Перечень) указав, что ей на праве собственности принадлежит нежилое помещение (гараж) в нежилом здании общей площадью 39 145,3 кв.м с кадастровым номером 77:04:0004025:1038, расположенном по адресу: г. Москва,

ул. Верхние Поля, д.2. Спорный объект не обладает признаками объектов налогообложения в соответствии со статьей 1.1. Закона города Москвы от 5 ноября 2003 года №64 «О налоге на имущество организаций» (далее - Закон о налоге на имущество организаций) и статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, и его включение в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость на 2017 – 2021 годы, по мнению административного истца, является неправомерным, поскольку возлагает на нее обязанность по уплате налога на имущество организаций в завышенном размере.

Решением Московского городского суда от 18 марта 2021 года административные искивые требования Макаровой Т. В. удовлетворены. Признаны недействующими с 1 января 2017 года пункт 12956 Перечня на 2017 год; с 1 января 2018 года пункт 13204 Перечня на 2018 год; с 1 января 2019 года пункт 14453 Перечня на 2019 год; с 1 января 2020 год пункт 1277 Перечня на 2020 год; с 1 января 2021 года пункт 13480 Перечня на 2021 год.

В апелляционной жалобе представитель административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента экономической политики и развития города Москвы Снегирева А. И. просит решение суда отменить, в удовлетворении исковых требований отказать по тем основаниям, что нежилое здание обоснованно включено в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, так как оно располагается на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предполагает расположение объектов бытового обслуживания. Административный истец не был лишен возможности заявить налоговую льготу, установленную частью 2.3. статьи 4.1 Закона о налоге на имущество организаций. Полагает, что обжалуемые постановления Правительства Москвы приняты в рамках компетенции субъекта Российской Федерации, не противоречат федеральным законам и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают каких-либо прав и законных интересов административного истца.

Относительно доводов апелляционной жалобы участвующим в деле прокурором представлены возражения об их необоснованности и законности судебного решения.

После назначения апелляционной жалобы к рассмотрению по существу представителем Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы в суд апелляционной инстанции подано ходатайство о прекращении производства по делу в части признания недействующим пункта 12956 Приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года №789-ПП, поскольку ранее Московским городским судом в рамках рассмотрения дела №3а-134/2017 по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Авента Плюс» уже оценивалось правомерность принятия постановления Правительства Москвы от 28 ноября 2014

года №700-ПП в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года №789-ПП в части пункта 12956 (Перечень на 2017 год).

Участвующие в деле лица о дате, времени и месте рассмотрения апелляционных жалоб извещены заблаговременно и надлежащим образом.

В судебном заседании представитель административного ответчика Правительства Москвы и заинтересованного лица Департамента экономической политики и развития города Москвы Снегирева А. И. доводы апелляционной жалобы поддержала, просила ее удовлетворить с учетом заявленного ходатайства о прекращении производства по делу в части признания недействующим пункта 12956 Приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года №789-ПП.

Представитель административного истца Макаровой Т. В. по доверенности Медведев П. Н. в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явился, ходатайствовал о рассмотрении апелляционной жалобы в его отсутствие.

На основании части 2 статьи 306, части 1 статьи 307, части 2 статьи 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции находит возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся административного истца и его представителя, явка которых обязательной судом не признавалась.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя административного ответчика и заинтересованного лица, заключение прокурора полагавшего, что основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют, имеются основания для прекращения производства по делу в части, обсудив доводы апелляционной жалобы и ходатайства о прекращении производства по делу в части, приходит к следующему.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

Суд первой инстанции, проанализировав предписания подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьи 14 и пункта 2 статьи 372, статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, пункта 9 статьи 11 Закона города Москвы от 20 декабря 2006 года №65 «О Правительстве Москвы», положения Закона города Москвы от 8 июля 2009 года №25 «О правовых актах города Москвы» сделал верный вывод о принятии оспариваемого нормативного правового акта, а также нормативных правовых

актов, внесших в него изменения, уполномоченным органом в пределах компетенции с соблюдением порядка его принятия и опубликования.

Постановления подписаны Мэром Москвы, в соответствии с требованиями пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, размещены на официальном сайте Правительства Москвы до наступления первого числа налогового периода по налогу на имущество организаций, следовательно, введены в действие и опубликованы в установленном порядке.

В указанной части решение суда по доводам апелляционной жалобы не оспаривается.

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги, которые должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными.

Административный истец в соответствии со статьей 400 Налогового кодекса Российской Федерации является плательщиком налога на имущество физических лиц.

Устанавливая налог на имущество физических лиц в главе 32 Налогового кодекса Российской Федерации, федеральный законодатель предусмотрел различные налоговые ставки, размер которых определяется в том числе видом объекта налогообложения. Для целей применения повышенной ставки налога на имущество физических лиц для отдельных нежилых объектов федеральный законодатель делает отсылку к нежилым объектам, определяемым в соответствии со статьей 378.2 главы 30 «Налог на имущество организаций».

Налог на имущество организаций относится к региональным налогам, устанавливается и вводится в действие Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статьи 3, 14 и 372 Налогового кодекса Российской Федерации).

Законом о налоге на имущество организаций с 1 января 2014 года на территории Москвы введён указанный налог исходя из кадастровой стоимости недвижимого имущества.

Согласно пункту 2 статьи 375 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Виды недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, определены в пункте 1 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, в котором, в том числе, указаны: административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1); нежилые помещения, назначение, разрешённое использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учёта (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания

либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания (подпункт 2).

В соответствии с пунктом 4 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ торговым центром (комплексом) признаётся отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий: здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешённого использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания (подпункт 1); здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания (подпункт 2).

Пунктами 1, 2 и 5 статьи 1.1 Закона города Москвы №64 (в редакции, действующей с 1 января 2016 года) к объектам недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, отнесены, в частности, административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них, если соответствующие здания (строения, сооружения), расположены на земельных участках, один из видов разрешённого использования которых предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения, торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания; отдельно стоящие нежилые здания (строения, сооружения) общей площадью свыше 1 000 кв. метров и помещения в них, фактически используемые в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания; отдельно стоящие нежилые здания и помещения в них, включённые в перечень, утверждаемый Правительством Москвы в соответствии с частью 3 статьи 2 поименованного закона, если указанные здания (строения, сооружения) предназначены для использования в соответствии с кадастровыми паспортами или документами технического учёта (инвентаризации) таких объектов недвижимости и (или) фактически используются в целях делового, административного или коммерческого назначения, а также в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

По смыслу приведённых выше положений федерального и регионального законодательства, в Перечень подлежит включению такое здание, которое отвечает одному из критериев в соответствии с названными выше правовыми нормами.

Как установлено судом и следует из материалов административного дела, нежилое здание общей площадью 39 145,3 кв.м, с кадастровым номером 77:04:0004025:1038, расположено в границах земельного участка с кадастровым номером 77:04:0004025:1002.

Согласно выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 28 февраля 2021 года №99/2021/378200880 земельный участок с кадастровым номером 77:04:0004025:1002 имеет следующие виды разрешенного использования:

- объекты размещения помещений и технических устройств многоэтажных и подземных гаражей, стоянок (1.2.3),
- объекты размещения учреждений и организаций бытового обслуживания (1.2.5),
- объекты автомоек (1.2.5),
- объекты размещения предприятий по ремонту и техническому обслуживанию общественных и личных транспортных средств (1.2.9).

Приведенные выше виды разрешенного использования земельного участка установлены Распоряжением Департамента городского имущества города Москвы от 9 июля 2014 года №9601. В судебном заседании установлено, что земельный участок передан по договору аренды, административный истец собственником или арендатором земельного участка не является.

Из установленных судом первой инстанции фактических обстоятельств дела следует, что земельный участок, в границах которого размещается включенное в Перечни на 2017 – 2021 годы спорное нежилое здание, имеет множественность видов разрешенного использования. При этом, данное нежилое здание включено в оспариваемые Перечни только по одному критерию – расположение на земельном участке, один из видов фактического использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 12 ноября 2020 года №46-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Московская шерстопрядильная фабрика» указал, что взимание налога на имущество организаций исходя из налоговой базы, определяемой по кадастровой стоимости зданий (строений, сооружений) исключительно из того, что они расположены на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, хотя объект недвижимости имеет иное назначение и (или) фактическую эксплуатацию, не оправданно в конституционно-правовом отношении, поскольку допускает возложение повышенной налоговой нагрузки на налогоплательщика без экономических на то оснований и не позволяет - вопреки статьям 19 (части 1 и 2) и 57 Конституции Российской Федерации, принципам равенства и справедливости налогообложения - применить для расчета налоговой базы более благоприятное для налогоплательщика общее правило ее определения исходя из среднегодовой стоимости имущества, признаваемого объектом налогообложения. При этом отказ налогоплательщику в таком праве не обусловлен объективной невозможностью пообъектного (индивидуального) определения налоговой базы с учетом среднегодовой стоимости имущества, а

также не связан с правомерными целями градостроительной политики и другими конституционно оправданными причинами. Иными словами, конституционно-правовых оснований такой отказ не имеет и недопустим в системе действующего правового регулирования во всяком случае в отношении тех организаций, чье недвижимое имущество расположено на земельных участках, которыми они владеют на условиях аренды (пункт 4.2).

Подпункт 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации не может служить основанием для возложения на налогоплательщика обязанности определять налоговую базу по налогу на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости здания (строения, сооружения) исключительно в связи с тем, что один из видов разрешенного использования арендуемого налогоплательщиком земельного участка, на котором расположено принадлежащее ему недвижимое имущество, предусматривает размещение торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, независимо от предназначения и фактического использования здания (строения, сооружения).

При этом здание (строение, сооружение) признается не предназначенным и фактически не используемым для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания с учетом двадцатипроцентного критерия, предусмотренного подпунктом 2 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 5).

В отношении здания административного истца были проведены мероприятия по определению фактического использования здания в соответствии со ст.378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно акту Госинспекции по недвижимости №9041049/ОФИ от 9 ноября 2016 года здание на 97,19% используется для размещения гаражей и автостоянки, на 2,81% здание используется размещения объектов бытового обслуживания.

Согласно акту Госинспекции по недвижимости №9121906/ОФИ от 10 декабря 2020 года здание на 94,7% используется для размещения гаражей и автостоянки, на 5,3% используется размещения объектов бытового обслуживания.

Таким образом, в судебном заседании нашли подтверждение доводы административного истца о том, что здание используется в соответствии с установленным для него видом разрешенного использования объекты размещения помещений и технических устройств многоэтажных и подземных гаражей, стоянок (1.2.3), не используется в целях осуществления деятельности, предусмотренной ст.378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу прямого предписания, содержащегося в части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, административный ответчик обязан доказать законность включения спорного здания в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость.

Правительством Москвы и Департаментом экономической политики и развития города Москвы относимых и допустимых доказательств, достоверностью подтверждающих соответствие нежилого здания с кадастровым

номером 77:04:0004025:1038 установленным Налоговым кодексом Российской Федерации, Законом города Москвы №64 критериям и необходимым для включения его в Перечень, не представлено, не содержится их и в материалах дела.

Разрешая заявленное представителем административного ответчика и заинтересованного лица ходатайство о прекращении производства по делу в части, судебная коллегия исходит из следующего.

Согласно части 1 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта, если установит, что имеются основания, предусмотренные частями 5 и 6 статьи 39, частями 6 и 7 статьи 40, пунктами 1-3, 5 и 6 части 1 статьи 194, настоящего Кодекса.

В силу пункта 2 части 1 статьи 194 Кодекса если иное не установлено настоящим Кодексом, суд прекращает производство по административному делу в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по административному спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, определение суда о прекращении производства по этому административному делу в связи с принятием отказа административного истца от административного иска, утверждением соглашения о примирении сторон или определение суда об отказе в принятии административного искового заявления. Суд прекращает производство по административному делу об оспаривании нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия), нарушающих права, свободы и законные интересы неопределенного круга лиц, если имеется вступившее в законную силу решение суда, принятое по административному иску о том же предмете.

Законность пункта 12956 приложения №1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость» в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года №789-ПП проверялась судом; решением Московского городского суда от 27 апреля 2017 года по административному делу №За-134/2017 обществу с ограниченной ответственностью «Авента Плюс» отказано в удовлетворении административных исковых требований о признании недействующим пункта 12956 Перечня на 2017 год. Данное решение оставлено без изменений апелляционным определением Верховного суда Российской Федерации от 17 августа 2017 года №5-АПГ17-68.

Ввиду изложенного, производство по делу в части оспаривания включения спорного здания в Перечень на 2017 год в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит прекращению.

При таких обстоятельствах, в связи с неправильным определением обстоятельств, имеющих значение для административного дела состоявшегося по делу, на основании пункта 1 части 2 статьи 310 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации судебное решение в части оспаривания включения спорного здания в Перечень на 2017 год подлежит отмене с вынесением решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В остальной части решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права, при правильном применении норм материального права.

Доводы апелляционной жалобы административного ответчика были известны суду первой инстанции, решение суда в указанной части в полной мере мотивированно и в дополнительной аргументации не нуждается.

Руководствуясь статьями 215, 308 - 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции

определила:

Решение Московского городского суда от 18 марта 2021 года отменить в части.

Производство по административному исковому заявлению Макаровой Татьяны Васильевны о признании недействующим с 1 января 2017 года пункта 12956 Приложения 1 к постановлению Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость», в редакции постановления Правительства Москвы от 29 ноября 2016 года №789-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 28 ноября 2014 года №700-ПП» прекратить.

В остальной части решение Московского городского суда от 18 марта 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Правительства Москвы и Департамента экономической политики и развития города Москвы – без удовлетворения.

Кассационная жалоба может быть подана через суд первой инстанции в течение шести месяцев со дня вынесения апелляционного определения во Второй кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА	
Судья:	_____
Секретарь:	<i>Л</i> _____
«20»	<i>08</i> _____ 20 <i>21</i> года